



ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

ЮРИДИЧЕСКОЕ КОЛЛЕГИЯ

«Правовой партнер»

ОГРН 1215400030120, ИНН 5403064510, КПП 540301001,

630066, г. Новосибирск, ул. Вознесенская, д.4, оф.12, акт9870@yandex.ru, тел. 8(913)7251865

р/с 40702810700430018971 в Филиале «Центральный» Банка ВТБ (ПАО) в г. Новосибирске,
кор./счет банка 30101810145250000411, ИНН 7702070139, КПП 770943002, БИК 044525411

исх. 06/01-25 от « 26 » июня 2026 г.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа	
Входящий № <u>11-1078/2026</u>	
« 11 » ИЮН 2026	20 г.
_____ часов	_____ минут
ПОЛЯКОВА М. К.	_____ подпись
Должность, инициалы, фамилия	
Вид доставки <u>_____</u>	

Председателю арбитражного суда
Западно-Сибирского округа
Забоеву Константину Игоревичу

Уважаемый Константин Игоревич !

С учетом того, что в кругах юридической общественности Вы известны как авторитетный и принципиальный судья, я посчитал для себя возможным обратиться к Вам с настоящим письмом.

В настоящее время в арбитражном суде Омской области рассматривается дело № А46-12518/2025 по иску общества с ограниченной ответственностью «Шпindelь Сервис» (сокр. наименование ООО «Шпindelь Сервис»), г. Новосибирск, к акционерному обществу «Центральное конструкторское бюро автоматики» (сокр. наименование АО «ЦКБА»), г. Омск, входит в холдинг АО «Корпорация Тактическое ракетное вооружение» госкорпорации «Ростех», о взыскании стоимости выполненных ремонтных работ шпиндельных узлов токарно-обрабатывающего центра Hyperturn 45 производства австрийской фирмы EMCO.

Основанием для выполнения ремонтных работ явился заключенный по результатам торгов Договор от 04.10.2024 г. № 2027187424401412209214829 /4329/41. В соответствии с пунктом 1.2 указанного договора на отношения сторон распространяются требования Федерального закона от 29.12.2012г. № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» и иных нормативных правовых актов, осуществляющих правовое регулирование отношений, связанных с выполнением государственного оборонного заказа.

Мной Тюриным Владимиром Ивановичем – директором общества с ограниченной ответственностью «Юридическая коллегия «Правовой партнер» (сокращенное наименование ООО ЮК «Правовой партнер»), г. Новосибирск принята, на основании договора на оказание юридических услуг, защита законных прав и интересов ООО «Шпindelь Сервис» в рамках данного арбитражного процесса.

По первому базовому образованию я – инженер-механик, закончил Военно-космическую академию им. А.Ф. Можайского и инженерный факультет военной академии им. Дзержинского (ныне академия ракетных войск им. Петра Великого) и в течение 20 лет занимался на разных должностях практической эксплуатационной деятельностью сложной техники комического назначения. После военной службы я закончил юридический факультет Томского университета и уже 25 лет занимаюсь юридической деятельностью. Это дает мне возможность оценить и с юридической и с технической стороны суть сложившегося спора.

Формально арбитражный спор возник в связи с невыполнением АО "ЦКБА" обязанностей по оплате выполненных ремонтных работ.

Однако, в ходе проводимой мной юридической работы и инженерно-технологических исследований, я пришел к выводу о том, что в данном случае имеет место не конфликт хозяйственных интересов, а попытка при содействии руководства АО "ЦКБА" осуществить рейдерский захват перспективного предприятия, а именно ООО «Шпindelь Сервис», включив его в последующем в группу компаний одного из конкурентов.

ООО «Шпindelь Сервис» создан в 2012 году единственным учредителем, располагается на базе АО «Академпарк» Академгородка в г. Новосибирске, имеет одну из наиболее развитых и технически оснащенных производственных баз в СНГ, укомплектован квалифицированным техническим персоналом и является успешным и развивающимся предприятием. Вид деятельности ремонт и сервисное обслуживание шпиндельных узлов и револьверных головок металлорежущих станков. За период работ отремонтировано более 3 000 изделий европейских марок.

Ремонт станочного парка в текущих условиях становится крайне перспективным и прибыльным в силу того, что объем парка металлорежущих станков в обрабатывающей промышленности практически достиг предела насыщения и потребность в новых станках низка, но по этой же причине резко возрастает рынок ремонтных и сервисных услуг.

По моей оценке, ООО «Шпindelь Сервис» столкнулось со складывающейся в настоящий момент новой тактикой рейдерских действий, связанной с использованием механизма госзакупок и обусловленной недостаточностью технического регулирования в области технической терминологии.

Сама схема рейдерских действий имеет следующий вид:

1. На электронной торговой площадке размещается извещение о проведении закрытого запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ (поставку оборудования), в данном случае по ремонту шпиндельных узлов станков с ЧПУ;
2. Техническое задание, в силу недостаточной технической урегулированности технических терминов не всегда имеет однозначное толкование;
3. В предшествующей торгам переписке сторон, заказчиком направляются, причем ТОЛЬКО ОДНОМУ из исполнителей, графические материалы, вводящие в заблуждение относительно содержания отдельных ремонтных работ. На основании этих материалов исполнитель формирует коммерческое предложение, которое, с учетом полученных «технических указаний» обеспечивает ему победу в конкурсе.
4. Отчет исполнителя о диагностике узла подлежащего ремонту, предшествующий, согласно требованиям ГОСТа, ремонтным работам, включающий указанные выше «технические указания» принимается заказчиком без замечаний и исполнитель не замечает подвоха;
5. Итоговый финансовый акт выполненных работ не подписывается. Исполнитель обвиняется в том, что он якобы не выполнил нужных заказчику ремонтных работ, а выполнил другие имеющие гораздо меньшую цену. При этом,

• работоспособность отремонтированного оборудования заказчиком не оспаривается.

В данном конкретном случае обвинения сводится к тому, что ООО "Шпиндель Сервис" не был заменен нужный заказчику вал шпинделя (термин «вал шпинделя» с точки зрения требований ГОСТов не урегулирован и не имеет однозначного толкования). Вместо вала шпинделя, как технически некорректно его называют технические специалисты АО "ЦКБА", была заменена другая деталь - направляющий вал зажимного цилиндра, более дешевая, как заявляет АО "ЦКБА", о замене которой (детали) якобы речи не шло.

Примечательно, что именно фото разбитого вала зажимного цилиндра было представлено исполнителю в направленных ему заказчиком графических материалах перед заключением договора.

6. Исполнитель подает иск в арбитражный суд и попадает в расставленную ловушку. Его тут же обвиняют в мошенничестве в отношении оборонного предприятия при выполнении последним гособоронзаказа.

При этом, включается весь имеющийся у крупного предприятия административный ресурс и связи к контролирующим правоохранительными органами, возбуждается уголовное дело против руководства предприятия на котором держится все производство и без которого предприятие не может функционировать. Далее все доводится до банкротства и в рамках этой процедуры до поглощения.

В целях реализации данного замысла руководство АО "ЦКБА" обратилось с ложным доносом в Межмуниципальный отдел МВД России на особо важных и режимных объектах Омской области с заявлением о факте мошенничества в крупном размере со стороны ООО "Шпиндель Сервис". Возбуждено уголовное дело.

Однако, поступившие в материалы дела в ходе проведения судебных экспертиз заключения инженерно-технологической и экономической экспертиз, назначенных Определением арбитражного суда Омской области от 27.02.2026 г. по делу А46-12518/2025, во многом опрокидывают эту схему.

Учитывая не урегулированность в системе технического регулирования (ГОСТов) технических терминов используемых в технических заданиях и разночтение этих терминов среди специалистов, к проведению экспертизы по ходатайству нашей стороны привлечены лучшие специалисты: кандидат технических наук Базаров А.А. и кандидат экономических наук Савельев А.В.

Оба эксперта состоят в Федеральном реестре экспертов научно-технической сферы оператором которого является Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Научно-исследовательский институт – Республиканский исследовательский научно-консультационный центр экспертизы» (ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ).

При этом, оба специалиста не являются штатными сотрудниками ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ.

В Федеральном реестре экспертов научно-технической сферы собраны сведения о лучших специалистах в области науки и техники, которые привлекаются ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ для производства самых сложных экспертиз на территории всей

Российской Федерации в рамках госзаказов на эти экспертизы, где в качестве экспертной организации привлекается ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ.

Заявляя ходатайство об экспертизе, я от имени доверителя обратился к данным специалистам о возможности проведения экспертизы минуя ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, как к специалистам, обладающим специальными знаниями, но не являющимся сотрудниками экспертных организаций в силу следующих причин.

В ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, организацией таких экспертиз занимается подразделение данного учреждения – Государственный центр специальной и комплексной экспертизы (ГЦ СКЭ) возглавляемый, по большей части дистанционно, Щепанским Сергеем Борисовичем, который проживает на территории Латвии (г. Даугавпилс) – государства члена НАТО, и который, в силу служебных полномочий, имеет доступ не только к материалам всех дел, где назначены научно-технические, инженерно-технологические и т.д. экспертизы и где экспертным учреждением выступает ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, но и к полному тексту всех судебных экспертиз.

Полагаю, что производство экспертизы по делу, связанному с гособоронзаказом, в подразделении экспертного учреждения, возглавляемым лицом, проживающим в стране, принимающей участие в составе коалиции стран НАТО на стороне Украины, в вооруженном противостоянии с Россией является недопустимым.

О своем решении я письменно и устно на личном приеме известил руководство ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ.

Данные мои действия вызвали резкое недовольство руководства ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, выразившееся в разраженных звонках мне и экспертам, а в конечном итоге в апелляционной жалобе на определение арбитражного суда о назначении экспертизы.

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда определение о назначении экспертизы отменено, в силу этого, допустимость экспертных заключений ставится под сомнение. При этом, поведение представителей АО «ЦКБА» выражавших нескрываемое удовлетворение судебным актом и недвусмысленно намекавших на реализацию их связей для принятия нужного решения, побудили обратиться к Вам с этим письмом, в связи с тем, что кассационная жалоба ООО «Шпиндель Сервис» принята к производству арбитражным судом Западно-Сибирского округа.

У меня нет оснований сомневаться в объективности судьи Восьмого арбитражного апелляционного суда и судей арбитражного суда Западно-Сибирского округа, которые будут рассматривать данное дело. Однако, я посчитал для себя возможным поставить Вас в известность о всех обстоятельствах, связанных с этим делом.

Заверяю Вас, что цель моего обращения не связана с желанием получить какие-либо преференции. Единственное о чем я прошу – взять, по возможности, на контроль данную ситуацию и оградить судей от попыток каким-либо способом повлиять на них.

С глубоким уважением
директор ООО ЮК «Правовой партнер»
представитель ООО «Шпиндель Сервис»



В.И.Тюрин